

## ПРОТОКОЛ

### №1

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 13 от 13.04.2016 г. на Кмета на Община Панагюрище, съгласно Заповед № 315/18.05.2016 год. на Зам. кмета на Община Панагюрище, с предмет: **Ежедневно приготвяне и доставка на храна - кетъринг за нуждите на Домашен социален патронаж, ДЦВХУ Св. св. Козма и Дамян, проект Обществена трапезария, ДЦДВХУ Дъга и ученически лагер в община Панагюрище по 5 /пет/ самостоятелно обособени позиции: I-ва обособена позиция: Ежедневно приготвяне и доставка на храна /кетъринг/ за нуждите на Домашен социален патронаж; II-ра обособена позиция: Ежедневно приготвяне и доставка на храна /кетъринг/ за нуждите на ДЦВХУ "Св. св. Козма и Дамян"; III-та обособена позиция: Ежедневно приготвяне и доставка на храна /кетъринг/ за нуждите на проект "Обществена трапезария"; IV-та обособена позиция: Ежедневно приготвяне и доставка на храна /кетъринг/ за нуждите на ДЦДВХУ „Дъга“; V-та обособена позиция: Ежедневно приготвяне и доставка на храна /кетъринг/ за нуждите на ученически лагер в с. Панагюрски колонии“**, публикувана в РОП на АОП № 00564-2016-0007

На 18.05.2016 г., в 10:00 часа, в Приемна зала на Общинска администрация - Панагюрище, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

**Председател:** Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист външен експерт по чл. 19 от ЗОП

**Членове:**

1. Нора Кръстева Кунчева – началник отдел „ОКМДСТ“, в Общинска администрация – Панагюрище;
2. Донка Димитрова Даскалова – старши експерт „ФД“, в Общинска администрация - Панагюрище;
3. Анелия Георгиева Караколева – главен експерт „СДЗ“, съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗОП;
4. Лиляна Благовестова Пенчева – ръководител звено Домашен социален патронаж, съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На заседанието на комисията присъства:

1. Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ ДЗЗД, гр. Пловдив;

Председателят на комисията получи регистъра с подадените оферти за участие и откри заседанието в 10:00 ч., изчитайки Заповед № 315/18.05.2016 год. на Зам. кмета на Община Панагюрище.

Председателят на комисията докладва, че са му предадени от Възложителя, 4 (четири) броя запечатани непрозрачни плика, върху които са отразени: подателя, подписите на лицата, подали и приели предложението, входящия номер, датата и часът на внасяне последните в деловодството на Община Панагюрище. Председателят на комисията изчете наименованието на участниците, които са подали оферти за участие в настоящата процедура от входящия регистър, след което председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 35 от Закон за обществени поръчки (ЗОП).

Комисията, след като се убеди, че предложенията са постъпили в срок (17:30 часа до 17 май 2016 г.), съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП и Обявлението за обществена поръчка в запечатани, непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, пристъпи към тяхното отваряне, при което се констатира, че в пликовете се съдържат предложения от участниците както следва:

1. „Йоги 5“ ЕООД, гр. Казанлък, ул. „Райна Княгиня“ 9, тел.: 0431/65335, e-mail: galin.rachev@gmail.com, подадена оферта с вх. № 70-00-599/17.05.2016 год., 10:59 часа;

2. „ЛФС“ ЕООД, гр. София - 1517, кв.Малашевци, ул. „Бесарабия“ № 79, тел.: 02/4218866, факс: 02/9200274, e-mail: office@lfsbg.com, подадена оферта с вх. № 70-00-601/17.05.2016 год., 10:53 часа;

3. Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив - 4000, ул. „Хъшовска“ № 7, тел./факс: 032/575327, GSM: 0899 906866, e-mail: expressno@abv.bg, подадена оферта с вх. № 70-00-602/17.05.2016 год., 12:19 часа;

4. „Хашъмов“ ЕООД, гр. Пазарджик 4000, бул. „Г. Бенковски“ № 129, тел. 0896863989, e-mail: chashamov@abv.bg, подадена оферта с вх. № 70-00-603/17.05.2016 год., 16:57 часа;

Комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

#### **I. Отваряне на офертите**

1. Комисията отвори офертата на участник „Йоги 5“ ЕООД оферта с вх. № 70-00-599/17.05.2016 год.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) при отварянето на офертата на участника, комисията провери дали в офертата има три отделни запечатани плика, и установи наличието им. Тъй като участникът е подал оферта за две обособени позиции, той е представил два броя Плик № 1 „Документи за подбор“, два броя Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) трима членове на комисията и Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив, подписаха Плик № 3 „Ценово предложение“ по **Обособена позиция № 1** и по **Обособена позиция № 5** от офертата на участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 1**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Председателят на комисията покани представител на друг участник в процедурата Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив да подпише „Предложение за изпълнение на поръчката“. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 5**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Председателят на комисията покани представител на друг участник в процедурата Милко Стефанов

Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив да подпише „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 68 ал. 5, изр. 3 от ЗОП(отм.) отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.).

Комисията констатира, че документите представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“ съответстват на тези описани в представеният от него Списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.), съдържащи се в офертата.

**2.** Комисията отвори офертата на участник „ЛФС“ ЕООД оферта с вх. № 70-00-601/17.05.2016 год.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) при отварянето на офертата на участника, комисията провери дали в офертата има три отделни запечатани плика, и установи наличието им. Тъй като участникът е подал оферта за две обособени позиции, той е представил два броя Плик № 1 „Документи за подбор“, два броя Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и два броя Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) трима членове на комисията и Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив, подписаха Плик № 3 „Ценово предложение” по **Обособена позиция № 1** и по **Обособена позиция № 2** от офертата на участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 1**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Председателят на комисията покани представител на друг участник в процедурата Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив да подпише „Предложение за изпълнение на поръчката”. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 2**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Председателят на комисията покани представител на друг участник в процедурата Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД, гр. Пловдив да подпише „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 68 ал. 5, изр. 3 от ЗОП(отм.) отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.).

Комисията констатира, че документите представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“ съответстват на тези описани в представеният от него Списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.), съдържащи се в офертата.

**3.** Комисията отвори офертата на участник **Консорциум „Корект кетъринг“ДЗЗД** оферта с вх. № 70-00-602/17.05.2016 год.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) при отварянето на офертата на участника, комисията провери дали в офертата има три отделни запечатани плика, и

установи наличието им. Тъй като участникът е подал оферта за три обособени позиции, той е представил един брой Плик № 1 „Документи за подбор“, три броя Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и три броя Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Ценово предложение“ по **Обособена позиция № 1**, по **Обособена позиция № 2** и по **Обособена позиция № 5** от офертата на участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 1**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 2**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 5**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 68 ал. 5, изр. 3 от ЗОП(отм.) отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.).

Комисията констатира, че документите представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“ съответстват на тези описани в представеният от него Списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.), съдържащи се в офертата.

**4.** Комисията отвори офертата на участник „Хашъмов“ ЕООД оферта с вх. № 70-00-603/17.05.2016 год.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) при отварянето на офертата на участника, комисията провери дали в офертата има три отделни запечатани плика, и установи наличието им. Участникът е подал оферта за една обособена позиция, той е представил един брой Плик № 1 „Документи за подбор“, един брой Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един брой Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 4 от ЗОП(отм.) трима членове на комисията и Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ ДЗЗД, гр. Пловдив, подписаха Плик № 3 „Ценово предложение“ по **Обособена позиция № 1** от офертата на участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията пристъпи към отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника по **Обособена позиция № 1**, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията. Председателят на комисията покани представител на друг участник в процедурата Милко Стефанов Стефанов – представител на участника Консорциум „Корект кетъринг“ ДЗЗД, гр. Пловдив да подпишат „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 68 ал. 5, изр. 3 от ЗОП(отм.) отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.).

Комисията констатира, че документите представени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“ съответстват на тези описани в представеният от него Списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП(отм.), съдържащи се в офертата.

С тези си действия, комисията, приключи публичната част от заседанието.

На 08.06.2016 год. Комисията продължи работата си на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор” на всеки един от участниците, за да констатират липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

## **II. Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.**

**1.** Комисията извърши проверка на представените от участника „Йоги 5“ ЕООД оферта с вх. № 70-00-599/17.05.2016 год. документи в Плик №1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът „Йоги 5“ ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

**2.** Комисията извърши проверка на представените от „ЛФС“ ЕООД оферта с вх. № 70-00-601/17.05.2016 год. документи в Плик №1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

2.1. Членовете на комисията установиха, че участникът „ЛФС“ ЕООД е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта по Обособена позиция № 1. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2.2. Членовете на комисията констатираха, че участникът „ЛФС“ ЕООД е допуснал техническа грешка в документите представени по Обособена позиция № 2 в Плик №1, а именно:

Участникът е посочил Обособена позиция № 2 – Ежедневно приготвяне и доставка на храна (кетъринг) за нуждите на ДЦДВХУ „Дъга“, като наименованието изписано след Обособена позиция № 2 съответства на Обособена позиция № 4

По повод на горното комисията приема, че участникът е допуснал техническа грешка в представените документи и следва да представи разяснение за **Обособена позиция № 2 или Обособена позиция № 4** представил документите.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**3.** Комисията извърши проверка на представените от **Консорциум „Корект кетъринг“ ДЗД** оферта с вх. № 70-00-602/17.05.2016 год. документи в Плик №1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът **Консорциум „Корект кетъринг“ ДЗД** е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

**4.** Комисията извърши проверка на представените от **„Хашъмов“ ЕООД** оферта с вх. № 70-00-603/17.05.2016 год. документи в Плик №1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

Членовете на комисията установиха, че участникът **„Хашъмов“ ЕООД** е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик № 1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с изискванията на чл. 56 ал. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик № 1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 315/18.05.2016 год. на Зам. кмета на Община Панагюрище, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Съгласно чл. 68, ал.7, във връзка с ал. 8 от ЗОП(отм.), комисията уведомява всички участници, като им изпраща протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол е изготвен на 08.06.2016 г. в 14:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

**Приложения:**

1. Декларации по чл. 35 от ЗОП – 5 бр.;
2. Списък на присъстващите лица при отваряне на офертите;
3. Списък на офертите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....(П).....  
(Невин Скендер)

**Членове:**

1.....(П).....  
(Нора Кунчева)

3.....(П).....  
(Анелия Караколева)

2.....(П).....  
(Донка Даскалова)

4.....(П).....  
(Лиляна Пенчева)

**Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД**